

## **Об увеличении темпа разговорной речи**

© Н. И. Афанасьева, 1999

Проблема функционирования языка в последнее время занимает в языкознании одно из центральных мест. Функциональная лингвистика, коммуникативная лингвистика, прагмалингвистика — эти направления отражают различный подход к общей проблеме функционирования языка. Особую значимость в разработке проблем коммуникативной лингвистики приобретают исследования просодической системы языка, взаимодействия сегментного состава и просодии.

Одной из важнейших просодических характеристик речевого потока является, по наблюдению лингвистов, ритм. Особенности ритмического моделирования речи наиболее трудно усваиваются при изучении иностранного языка. Во многом именно они обуславливают тот иностранный акцент, который часто наблюдается у людей, хорошо овладевших лексикой, грамматикой изучаемого языка и имеющих правильное произношение звуков.

Поскольку ритм тесно связан с акцентуацией речи, он упорядочивает слоговые последовательности во времени, делая речевую цепь более обозримой. Тем самым облегчается восприятие устного текста и понимание сказанного.

В настоящее время имеется довольно большое количество исследований, посвященных разработке проблемы акцентно-ритмической структуры речи. Данная работа продолжает их ряд, в ней описываются модели элементарных ритмических единиц, их распределение в устной речи в их отношении к темпу.

Темп — один из наиболее активных и подвижных элементов просодической системы языка, оказывающий непосредственное влияние на акцентно-ритмическую структуру текста.

Результаты лингвистических исследований, так или иначе связанных с темповыми характеристиками устной разговорной речи, показывают, что темп возрастает с течением времени<sup>1</sup>. Увеличение темпа ведет в свою очередь к большей частоте редукции гласных, к новым явлениям в области слогообразования и пр.

---

<sup>1</sup> По данным Л. В. Златоустовой, темп разговорной речи за последние 40 лет увеличился в два раза (см. Лингвистика на исходе XX века: итоги и перспективы. Тезисы международной конференции. М.: Филология, 1995).

Возникает вопрос, есть ли ограничения на дальнейшее ускорение русской речи? И в какой области эти ограничения находятся?

Таким образом, в ходе исследования решались следующие вопросы:

- а) какие типы ритмических структур (РС)<sup>2</sup> реализуются в речи,
- б) как членят на РС носители языка,
- в) в чем особенность сегментации речи с опорой на РС,
- г) каково влияние темпа речи на акцентно-ритмическую структуру,
- д) существуют ли ограничения дальнейшего увеличения темпа.

Для их решения был проведен ряд экспериментов.

В эксперименте принимали участие 11 информантов, имеющих высшее образование и владеющих нормами русского литературного языка.

Запись материала проходила в два этапа. В ходе первого были получены образцы спонтанной речи. Информантам, участвующим в эксперименте, было предложено провести беседы на темы “Поездка за границу” и “Новый фильм”. Полученные образцы спонтанной речи были затем записаны в форме текстов, из которых были составлены контрольные варианты объемом в 300 — 400 слогов каждый. Во время второго этапа записи испытуемым предлагалось прочесть подготовленные тексты сначала в нормальном темпе, а спустя месяц — сделать это вновь, но уже в быстром темпе. Таким образом, была сделана попытка максимально приблизить материал, положенный в основу исследования, к ситуации спонтанной речи.

Исследование проводилось путем слухового анализа и статистической оценки данных. В ходе анализа ставились следующие задачи: а) определить темп речи, б) отметить воспринимаемые паузы и дифференцировать их по длительности, в) разделить текст на РС.

Результаты аудитивного анализа материала позволили отобрать тексты, однозначно отнесенные информантами к двум изучаемым темповым градациям (нормальный и быстрый темп). Их количество составило 21. На основании отмеченных аудиторами фразовых ударений и пауз были получены данные об акцентно-ритмической структуре экспериментальных текстов по следующим параметрам: 1) соотношение ударных и безударных слогов, 2) количественно-слоговой состав ритмических единиц, 3) величина междударного интервала.

---

<sup>2</sup> Под “РС” понимается “одно или несколько слов (полнозначных или служебных), объединенных одним словесным ударением” [Златоустова Л. В. Фонетические единицы русской речи. М., 1981. С. 9].

Статистическая оценка полученных результатов показывает, что характеристики текстов, произнесенных в нормальном и быстром темпах, имеют как сходные черты, так и различия.

Изучение слогового состава ритмических единиц позволяет заключить, что во всех текстах наиболее распространенными являются двух- и трехсложные РС. Они покрывают большую часть текста в обеих темповых разновидностях, составляя 60,3% в нормальном и 62,7% в быстром темпах. Достаточно часто в текстах, маркированных нормальным темпом, встречаются односложные, четырех-, пятисложные РС. В быстром темпе соотношение слогового состава РС в целом сохраняется, однако заметно сокращается количество односложных структур и несколько возрастает употребление более крупных структур.

Увеличение темпа речи ведет к изменению сегментного состава слов, значительно возрастает частотность редукции как гласных, так и согласных звуков. В частности, выпадение гласных при их сочетаниях в речевой цепи и в позиции между согласными влияет в некоторых случаях на слоговую структуру, обуславливая ее изменение, например: *кутальса* — [кʉтльсʹ], *запахом* — [зпхъм], *такую, только черненькую* — [тбкъ чʹбрнʹкуу], *из университета* — [изунʹирстʹэтъ], *пожалуйста* — [пжлстъ]<sup>3</sup>.

Отличительной чертой текстов, произнесенных в быстром темпе, является стяжение нескольких структур в одну, вследствие чего увеличивается объем РС. В то время как тексты нормального темпа характеризуются более дробным членением фразы, в них встречается довольно большое количество выделенных односложных слов (личных местоимений, союзов и т. п.), в быстром темпе наблюдается тенденция к объединению таких слов в одну РС. Чаще всего данной модификации подвергаются односложные и двусложные структуры, например: *как вам* — [как вам] (НТ) / [кэквъм] (БТ), *пока еще* — [пакá ишʹо] (НТ) / [пакáишʹь] (БТ) и т. п.

В быстром темпе встречаются и такие ситуации, в которых ритмические единицы объединяются и изменяют при этом свою структуру. Анализ полученных результатов показывает, что вне зависимости от темповых характеристик во всех текстах наблюдается преобладание двух и трехсложных структур. Очевидно, вследствие этого более сложные РС, соединяясь в быстром темпе в одну, имеют тенденцию к уменьшению слогового состава, например: *чтобы этого* — [штопэтъвъ], *пригласила нас* — [прʹигласʹилнъс] и т. п.

<sup>3</sup> В работе рассматриваются случаи полной модификации слоговой структуры, а такие ситуации, как, например, приобретение слоговости согласным при полной редукции гласного и т. п. выходят за рамки данного исследования.

Анализ показывает, что распределение РС в зависимости от места ударного слога в них не равнозначно по объему. Среди трехсложных РС наиболее частотны структуры с ударением на втором слоге, среди четырехсложных — со вторым и третьим ударными слогами, в пятисложных чаще всего ударение падает на третий (реже четвертый) слог, в шестисложных — на четвертый. Данная закономерность охватывает обе группы текстов.

Интересными представляются сведения о соотношении ударных и безударных слогов. Относительное количество ударений — параметр, который различает тексты различных темповых разновидностей. Статистические данные говорят о том, что невыделенных слогов в текстах, произнесенных в нормальном темпе, больше в 2,8 раза, чем слогов выделенных, а в быстром — количество безударных слогов возрастает и соотношение становится приблизительно 1:4.

Акцентная структура текста имеет непосредственное отношение к ритмической организации речи, т.к. именно фразовое ударение выступает в качестве основного средства, маркирующего просодические единицы фразы.

Анализ показал, что тексты различных темповых градаций характеризуются неодинаковым распределением ритмических единиц. Тексты нормального темпа речи отличаются относительно равномерным членением на фразы-высказывания, состоящие преимущественно из 2 и 3 ритмических единиц. Для быстрого темпа более характерны многочленные фразы, которые объединяют в себя большее количество ритмических единиц — 4, 5 и более.

Таким образом, быстрый темп способствует увеличению объема ритмических структур, причем укрупнение слогового состава РС в быстром темпе часто является следствием нейтрализации ряда выделенных слогов в этих текстах, маркирующих ритмические единицы.

Обращение к величине междударного интервала показало, что в зависимости от темпа речи она подвергается определенным модификациям. Однако наиболее частотными в обеих группах текстов являются интервалы в один или два слога, число которых составляет 61,2 % для нормального темпа и 52,8 % для быстрого.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы:

1. В потоке связной речи используется ограниченное количество моделей элементарных ритмических единиц.
2. При характеристике акцентно-ритмических структур текстов различных темповых разновидностей можно выделить как константные параметры, так и вариативные.

3. Наблюдение за количественно-слоговым составом РС исследуемых текстов показывает, что не все типы ритмических тактов в равной степени подвержены изменениям с увеличением темпа. В текстах обеих темповых разновидностей наблюдается преобладание двух и трехсложных структур. Хотя при этом распределение других РС различается. Так, в нормальном темпе намного чаще встречаются односложные РС (11,7%), в быстром темпе их количество значительно сокращается (8,5%), тогда как число употреблений четырех и пятисложных РС наоборот несколько выше.

4. Вариативность акцентуации напрямую связана с изменением темповых характеристик. В зависимости от них в исследуемых текстах меняется количество выделенных слогов. Так, в нормальном темпе выявлено большее количество ударных слогов, маркирующих самостоятельные акцентные единицы. В текстах быстрого темпа наблюдается более сложная акцентно-ритмическая структура: большое число случаев нейтрализации ударений в потенциальных акцентных единицах, в связи с этим количество безударных слогов возрастает, а число ударных соответственно уменьшается.

5. Достаточно постоянной следует признать величину междарного интервала в обеих группах текстов. Интервал в один-два слога, наиболее частотный как в нормальном, так и в быстром темпах, является, как можно предполагать, одним из важнейших факторов, регулирующих распределение слоговой выделенности в речевой цепи.

Существование относительно постоянных характеристик в акцентно-ритмической структуре текстов, по-видимому, свидетельствует о том, что имеются некоторые ограничения как в дальнейшем увеличении темпа, так и в связанных с этим изменениях слоговой структуры фонетических слов.

Кроме того, препятствует дальнейшему увеличению темпа и связанному с этим изменению слоговой структуры фонетического слова стремление языка сохранить морфемную структуру словоформ.

Сильная редукция, зачастую вызванная ускорением темпа произношения, приводит к выпадению одного, реже двух слогов, в результате чего изменяется ритмический рисунок слова. С другой стороны, исследование длины морфем показало, что одно- и двусложными могут быть морфемы разных типов. Они покрывают 90,7% всех префиксов, 86,6% корней, 60,8% суффиксов и 93,6% флексий. Отсюда следует, что при потере ФС ряда слогов, слово может утратить и целую морфему. Однако язык препятствует такому упрощению морфемной структуры слова. Несмотря на потерю слогоносителя и , соответственно, на упрощение

ритмической модели, в 78,8% случаев морфема остается представленной.

Данные закономерности требуют продолжения тщательного изучения методом как слухового, так и инструментального анализов на более широком материале. Проведение таких исследований позволит установить системность и специфику просодических средств, особенности их взаимодействия друг с другом, а также с сегментными единицами.

#### Л и т е р а т у р а

1. Бондарко Л. В. 1981 — *Бондарко Л. В.* Фонетическое описание языка и фонологическое описание речи, ЛГУ, 1981.
2. Борзенко И. А. 1989 — *Борзенко И. А.* Темп русской речи. Автореф. канд. дис., М., 1989.
3. Златоустова Л. В. 1981 — *Златоустова Л. В.* Фонетические единицы русской речи, МГУ, 1981.
4. Каленчук М. Л., Касаткина Р. Ф. 1993 — *Каленчук М. Л., Касаткина Р. Ф.* Побочное ударение и ритмическая структура русского слова на словесном и фразовом уровне // Вопросы языкознания, 1993, N 4.
4. Лингвистика на исходе XX века... 1995 — Лингвистика на исходе XX века: итоги и перспективы // Тезисы, тт.1,2, М., 1995.
5. Чистович Л. А., Кожевников В. А. 1965 — *Чистович Л. А., Кожевников В. А.* Речь. Артикуляция и восприятие, М.-Л., 1965.